



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4839/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca VLADIMIRA RONČEVIĆA, OIB 83461468004, vlasnika obrta Toni i Filipa u stečaju iz Zagreba, Dolac 2, odlučujući o žalbi Vladimira Rončevića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-107/2015-152 od 7. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Vladimira Rončevića, vlasnika obrta Toni i Filipa u stečaju iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-107/2015-152 od 7. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je dao suglasnost za završnu diobu (točka I.), odredio je završno ročište vjerovnika za dan 27. listopada 2021., na kojem će se raspravljati o završnom računu stečajnog upravitelja, podnijeti prigovori na završni popis te će se odlučivati o neunovčivim predmetima stečajne mase (točka II. i III.) i odredio da će završni diobni popis biti izložen u pisarnici suda i biti oglašen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, na koji popis vjerovnici mogu staviti svoje eventualne prigovore o kojima će biti raspravljeno na završnom ročištu (točka IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik Vladimir Rončević. U žalbi moli da se ne prizna potraživanje Ministarstva financija koje se odnosi na porez na nekretnine u iznosu od 7.930,69 kn jer je dug plaćen ali mu stečajni upravitelj nije dopustio da to objasni, moli da se smanji iznos za stečajnog upravitelja jer svojim radom i ponašanjem prema dužniku nije zaslužio taj iznos, moli da se ne isplati trošak vještačenja jer ima puno nedostataka te moli da mu stečajni upravitelj dostavi dopis kojim ga je obavijestio o procjeni nekretnine kao i da se do tada odgodi rasprava.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava te ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. Prilikom donošenja pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Odredbom članka 192. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 23/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) propisano je da se završnoj diobi pristupa čim se okonča unovčenje stečajne mase te da se završna dioba smije poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca.

Prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je naveo da je stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić dostavio sudu 18. svibnja 2021. završni račun uz završni izvještaj i završni diobni popis te predložio da sud nakon održavanja završnog ročišta vjerovnika zaključi stečajni postupak.

7. Žalbeni razlozi odnose se na prijavljene tražbine i na rad i ponašanje stečajnog upravitelja s kojim žalitelj nije zadovoljan. U odnosu na sadržaj pobijanog rješenja, utvrđene činjenice i primjenu materijalnog prava Vladimir Rončević nije iznio ni jedan žalbeni razlog.

Žalitelju se ukazuje da je imao mogućnost prigovoriti potraživanju Ministarstva financija na ispitnom ročištu, dok će se o njegovim preostalim žalbenim navodima raspravljati na završnom ročištu kojeg je sud ovim rješenjem, nakon što je dao suglasnost za završnu diobu, i odredio za dan 27. listopada 2021., u kojem dijelu pobijano rješenje zapravo ima karakter rješenja o upravljanju postupkom.

8. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba Vladimira Rončevića je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 7. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-87cb1**

Kontrolni broj: **01198-feae9-13549**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.